

## בשולי החלטת בית הדין העליון בעניין פרויקט קריית ביאליק

### מבוא

ביום 11.03.2020 ניתנה על ידי בית הדין העליון בהרכב הדיינים: עו"ד רן עמיאל, עו"ד גיא הורביץ, עו"ד סיני קהת החלטה חשובה, אולי מהחשובות שניתנו בבית הדין בשנים האחרונות וזאת בערעור מועדון שחמט חיפה-נשר, על החלטת ועדת המכרזים לפיה זכה מועדון שחמט "הפועל גמביט קרית ביאליק" במכרז להפעלת פרויקט "שחמט לכל ילד" בקרית ביאליק. להחלטה זאת היו הדים, אך לא מהטעמים הנכונים. במקום להתמקד בתרומה שלה לנורמות קיום המכרזים באיגוד, זרקור הופנה למילה אחת שנכללה בדעת המיעוט של אותה החלטה, ניתנו לה הדים צורמים ופירוש מוטעה בפרסומים בווטסאפ ובעקבות זאת פנו אלי גם יו"ר האיגוד וגם מנכ"ל האיגוד בבקשה להבהרות.

ברגיל, איני נוהג ליתן הבהרות להחלטות של בית הדין, קל וחומר כשלא מדובר בהחלטה שהייתי שותף לה. מטבע ברייתן, החלטות כאלה מדברות בעד עצמן. במקרה זה אחרוג ממנהגי הן בשל הצורך להעמיד דברים על דיוקם והן כדי לשמר ולהעצים את ההרמוניה שקיימת מאז ומעולם בין בית הדין העליון לבין מוסדות האיגוד ופרנסיו.

### תנאי המכרז

למכרז מושא ההחלטה, ללימוד שחמט במסגרת תכנית הלימודים של כיתות ב' וג' ביישובי פריפריה, פורסמו באתר האיגוד בנובמבר 2019 הקריטריונים הבאים שלאורם ייבחר הזכיין: **ראשית**, תינתן עדיפות לזכיינים שיכולים להפעיל את הפרויקט במספר רב יותר של ישובים ובפריסה גיאוגרפית רחבה ומרוחקת מאזורי המרכז.

**שנית**, ינתן משקל למידת שביעות הרצון הן של האיגוד והן של בתי הספר שבהם פועל הפרויקט, מזכיין קיים.

**שלישית**, זכיינים שהפעילו את הפרויקט אשתקד וחלק מהישובים שלהם ממשיכים בפרויקט גם השנה, זכאים באופן אוטומטי להמשיך את הפרויקט בכיתות ג' באותם הישובים, גם השנה.

**רביעית**, תינתן עדיפות למועמד עם ההצעה האטרקטיבית ביותר מבחינת המחיר.

**חמישית**, תינתן עדיפות למועמדים שפעלו לשכנוע השתתפות ישובים להפעלת הפרויקט

בתחומן.

לא פורט המשקל שיש לייחס לכל אחד מהקריטריונים שפורטו לעיל ויחסי הגומלין ביניהם. מסתמא שהעניין נמסר לשיקול דעתה הבלעדי של ועדת המכרזים. עוד נאמר במכרז כי האיגוד אינו מתחייב לקבל את ההצעה הזולה ביותר או כל הצעה אחרת ו"זכות שיקול הדעת הסופית נתונה בידי ועדת המכרזים".

### החלטת ועדת המכרזים

למכרז מושא ההחלטה ניגשו שלושה מועמדים: מועדון חיפה-נשר (להלן- "המערער"), עמותת הפועל גמביט קריית-ביאליק (להלן- "העמותה") ו"עמותת שחמט הדרכות מקצועיות- משה קציר" מחיפה.

המערער היה הזכיין בקריית ביאליק, עובר למכרז. לעמותת הפועל גמביט היה מועדון שחמט בקריית ביאליק ואילו מר משה קציר הוא תושב קריית-ביאליק.

עבודת ועדת המכרזים במקרה זה לא תועדה בפרוטוקול. הועדה החליטה בסופו של יום ליתן את הזכיון לעמותה. על שיקוליה ניתן ללמוד בדיעבד בעיקר ממסמכי הבהרה שהועברו לבית הדין על ידי האיגוד. בין המסמכים הללו נכלל גליון אקסל שמתייחס לכלל ישובי הפריפריה וכן מכתב מיום 28 לנובמבר 2019 לא חתום הנושא את סמל עיריית קריית ביאליק ומיוחס לגב' טלי סוקניק, סגנית מנהל אגף החינוך בעירייה (להלן- "המכתב")

שבו נכתב כי בשנתיים האחרונות הייתה אכזבה ממדריכי השחמט ובעיה לוגיסטית שנוצרה עקב כך שהמדריכים שהגיעו מרחוק ביקשו לא לבוא יותר מיום אחד בשבוע, ונוצרו עקב כך בעיות בתיאום ההדרכה בשני בתי הספר. במכתב מבקשת גב' סוקניק במפורש כי ההדרכה בקריית ביאליק תופקד בידי העמותה.

הועדה ייחסה חשיבות לעמדת העירייה שנושאת בחצי מעלות הפרויקט, התחשבה בכך שלעמותה קיים מועדון בקריית ביאליק ובכך שהמחיר שנדרש על ידה היה נמוך מהמחיר שהוצע על ידי המערער.

### טענות הערעור

שעה שעמותת שחמט הדרכות מקצועיות- משה קציר לא הצטרפה לערעור מדובר רק בערעור המערער.

המערער הצביע על העדר ניקוד לקריטריונים השונים והתחשבות לא עקבית בקריטריונים

שפורסמו. כך למשל, הקריטריון של מחיר המוצע על ידי המועמד היה צריך להביא לבחירת העמותה של משה קציר שהציעה את המחיר הזול ביותר ובכל זאת הועדפה הצעת העמותה. כמו כן, האיגוד לא התחשב בעובדה שהמערער כבר אשתקד הפעיל את הפרויקט בקרית אתא ונתן משקל לקריטריון שלא נמנה בין הקריטריונים שפורטו במכרז עצמו, קרי פעילות הדרכת שחמט של העמותה בקרית ביאליק.

### תקלות דיוניות בהליך הערעור

בנוסף לכשלים שעליהם מצביע בית הדין, בעבודת ועדת המכרזים כגון אי ניהול פרוטוקול של הדיון והעדר ניקוד לקריטריונים השונים המשמשים בסיס להחלטה, נפלו, למרבה הצער, בטיפול בהליך הערעור כמה תקלות דיוניות. כך לישיבה הראשונה של בית הדין לא הוזמן בייכ העמותה ולא התייצב נציג מוסמך של האיגוד, כגון מנכ"ל האיגוד שהסתפק בשליחת תגובה בכתב שהמכתב היה נספח לה, ולא התייצב גם יו"ר ועדת המכרזים. בנסיבות אלה, לא היה מנוס מדחיית דיון בכשבוועיים. לישיבה הבאה התייצבו המערער, יו"ר העמותה ויו"ר האיגוד. לתקלה הדיונית המצערת האמורה יש מספר הסברים. מנכ"ל האיגוד שבדרך כלל מייצגו בערעורים לבית הדין שהה בחו"ל. לא ידעתי על כך ולכן גם לא תדרכתי את מנהלת התפעול, איך לנהוג בערעורים כגון דא. צריך הייתי לעשות כן שכן מנהלת התפעול שהיא עובדת מסורה, נבונה, אחראית ויעילה, רק נכנסה לתפקידה. לו הייתי עושה כן, הייתה מן הסתם נמנעת גם מלכתוב למערער כי הפרוטוקול ישלח אליו תוך חודש. מאחר שכאמור, אין בכלל פרוטוקול, ניתן היה לשלוח אליו רק את דפי האקסל ואלה בסופו של יום נשלחו אליו תוך זמן קצר הרבה יותר מחודש. לעניות דעתי, כפי שאבהיר להלן, לא נגרם עקב תקלות אלה נזק למערער, לגופו של ערעור, אלא נזק בשל הוצאות נסיעה וביטול זמן ואני ממליץ לאיגוד לפצות אותו על כך בסך של 600 ש"ח.

### החלטת בית הדין – היבטים עקרוניים

בית הדין הציע שורה של הצעות לקיום נוהל תקין של מכרזים באיגוד. בין היתר הוא המליץ כדלהלן:

**ראשית**, יש לנהל ולרשום פרוטוקול מסודר של ישיבת ועדת המכרזים. טבלת אקסל המרכזת

את הנתונים הינה תוצר נלווה אולם אינה תחליף לפרוטוקול כזה. בפרוטוקול יש לכלול את מועד הישיבה, המשתתפים בה, לרבות כמובן, חברי ועדת המכרזים הנוכחים בישיבה, תמצית הדיון ועיקרי ההחלטות לגבי כל אחד מהישובים, לרבות תוצאות ההצבעה שהתקיימה. **שנית**, יש לקבוע במכרז קריטריונים ברורים ונוקשים ובצידם ניקוד לכל קריטריון וזאת על מנת להקל על קביעה אובייקטיבית ושקופה בדבר זהות המועדון הזוכה. **שלישית**, יש ליתן אפשרות לקבלת התייחסות ממועמד שנמתחה עליו ביקורת על ידי מפעיל קודם, בשל אופן הפעלת הפרוייקט בשנים קודמות, לפני קבלת החלטה המשותפת על ביקורת כזאת.

**רביעית**, יש לקבוע כללים ברורים להגשת ערעור:

יש לפרסם את תוצאות המכרז בטווח זמן סביר לפני מועד התחלת הפעלת הפרוייקט בפועל. יש להעביר את פרוטוקול ועדת המכרזים לכל דורש וזאת באופן מיידי ככל הניתן. יש לקבוע מועד אחרון להגשת ערעור על אי זכייה וקבלת תגובתו של המועדון הזוכה מיד לאחר מכן, כך שכל ערעור יוכל להתברר במהירות וללא דיחוי ולאחר שעמדות הצדדים כבר מונחות בפני בית הדין לצד התייחסות האיגוד או ועדת המכרזים. ובכך ימנע מצב דברים שיהפוך את הערעור, גם אם מוצדק- לתיאורטי.

**חמישית**. " לאיגוד השחמט הפרוגטיבה לקבוע את הקריטריונים לזכייה, לפי שיקול דעת ועדת המכרזים. עם זאת, משפורסמו הקריטריונים, יש לפעול בהתאם לפרסום. הכרעה בדבר זכייה על בסיס קריטריון שכלל לא פורסם, פוגעת באמינות המכרז ובזכות ההסתמכות של המועדונים המציעים אשר משכללים את הצעתם ואת סיכוייהם בהתאם לפרסום".

דומה שניתן להוסיף לרשימת הלקחים מפרשה זאת גם את הלקחים הבאים:

**ראשית**, יש להקפיד על הסתמכות על מסמכים חתומים שלא ניתן להטיל דופי במהימנותם. **שנית**, יש להקפיד על כך שלכל דיון בבית הדין, יוזמנו נציגי האיגוד, המערערים וכל המשיבים.

### החלטת בית הדין - ההיבט הפרטני

בית הדין בחן את התנהלות האיגוד בטיפול במכרז ובערעור. הוא מתח ביקורת על הכשלים והתקלות הדיוניות שהוזכרו לעיל. לבית הדין היו השגות על הנימוקים שהביאו להעדפת העמותה על פני המערער. **נימוק ראשון**, היה שהמחיר שהציעה העמותה היה נמוך יותר מזה

שהוצע על ידי המערער. הדיינים מצביעים על כך שלפי אמת מידה זאת קרי המחיר, צריך היה ליתן עדיפות לעמותה של מר משה קציר שכזכור לא הצטרפה לערעור והודיעה כי היא מכבדת את החלטת ועדת המכרזים. כאן מתבקשות שתי הערות: ראשית, בתנאי המכרז נכתב במפורש כי הועדה אינה מתחייבת לקבל את ההצעה הזולה ביותר. שנית, מטבע הדברים, מדובר במספר קריטריונים כך שאף אחד מהם הוא לא בלעדי דהיינו שרק על פיו יישק דבר.

כאן העובדה שהעמותה של מר קציר הציעה את המחיר האטרקטיבי ביותר אינה מעלה ואינה מורידה לעניין ההשוואה בין הצעת העמותה לבין הצעת המערער וגם אין אנו יודעים אם העמותה האמורה מקיימת את הקריטריונים האחרים. דומה שלעניינו חשוב להדגיש כי הצעת העמותה הייתה זולה יותר מהצעת המערער ונימוק זה לשכעצמו מקנה לעמותה עדיפות על פני המערער. הנימוק השני שעליו הושתתה החלטת הועדה הוגדר על ידי בית הדין כ"קיום מועדון בישוב". ובית הדין ציין בהחלטתו כי צודק המערער בטענתו כי קריטריון זה כלל לא נזכר במכרז בגדר הקריטריונים שנקובים בו. בצדק קבע בית הדין כי דרישת עירייה המשתתפת במימון הפרויקט כי תינתן עדיפות למועמד שיש לו מועדון שחמט בישוב, היא דרישה לגיטימית שיכולה להיכלל בין הקריטריונים הנקובים במכרז, אלא שכאן קריטריון זה לא נכלל בקריטריונים שפורסמו במסגרת המכרז.

הנימוק השלישי שעליו הושתתה ההחלטה התייחס לקריטריון של מידת שביעות הרצון ממפעיל הפרויקט בשנה הקודמת. במקרה שלפנינו, הן תגובתו בכתב של מנכ"ל האיגוד, הן עדותו של יו"ר האיגוד והן המכתב בו ידובר עוד בהמשך, הצביעו על כך שניתן משקל של ממש לעובדה שעיריית קרית ביאליק, הביעה אי שביעות רצון מאופן הפעלת הפרויקט על ידי מדריכי המערער, בשנה הקודמת.

לית מאן דפליג כי קריטריון של שביעות רצון ממפעיל קודם של הפרויקט שהוא קריטריון חשוב ולגיטימי כולל בחובו גם אפשרות של אי שביעות רצון ממנו. המערער מציין שלא ניתן משקל ל"המשכיות" של המערער בהפעלת הפרויקט בקרית אתא, אולם כאמור, נדרשה הועדה לקריטריון זה ווהוא דווקא פגע בסיכויי המערער לזכות במכרז. אמנם, קיימת תחושה של אי נוחות בכך שהמערער נדרש להתמודד עם האשמה ממין זה שהועלתה לראשונה במכתב הנושא תאריך צמוד למועד האחרון להגשת ההצעות, מבלי

שנשמעה דעתו בנדון. עם זאת, ועדת המכרזים אינה הפורום המתאים שיכול לדון באופן תפקוד המערער בפרויקט זה או אחר ולקבוע מסמרות בנדון. אם לקוחות הפרויקט, ובמקרה זה העירייה שעוזרת לקיימו ולממנו מוסרים לוועד נתון עובדתי של אי שביעות ממפעיל הפרויקט, אין לוועדה כלים לנהל התדיינות בשאלה אם אי שביעות רצון כזאת הייתה מוצדקת אם לאו ואין צורך שתעשה כן והיא רשאית לראות מידע כזה כנתון עובדתי שעליה להתחשב בו. לצד זאת, מן הראוי כי האיגוד יפנה כל תלונה בזמן אמת לזכיין כדי לקבל את תגובתו, בשים לב למשקל שיש לתלונה כאמור על אפשרות העסקתו בפרויקט דומה בעתיד. דומה שהדרך היחידה שניתן לערער על נתון עובדתי זה הוא לכפור בכך שזאת אכן עמדת העירייה ובמקרה זה לכפור באותנטיות של המכתב ולכך יוקדש הפרק הבא.

לסיכום פרק זה: כל חברי בית הדין גרסו כי הליקויים בעבודת ועדת המיכרזים, והתקלות הדיוניות מצדיקים את פסילת המכרז.

כאן התפלגו הדעות. דיין המיעוט גרס כי יקוב הדין את ההר ואין מנוס מפסילת המכרז. לעומתו, דייני הרוב קבעו כי חרף העובדה שדינו של המכרז מושא ההחלטה היה להיפסל, הרי עקב הליקויים והתקלות הדיוניות נוצר "מעשה עשוי". בית הדין הועמד בפני עובדה מוגמרת ולפיה העמותה כבר מפעילה את הפרויקט בעיר על פי זכייתה ובמועד החלטת בית הדין, כבר חלף שליש מתקופת הפרויקט. אשר על כן, כדי למנוע פגיעה בעשרות רבות של תלמידים המשתתפים בפרויקט, כתוצאה מהחלפת זכיין במהלך התקופה, אין מנוס מדחיית הערעור. בית הדין שעשה עבודה מקצועית לעילא ולעילא, הוסיף בהחלטתו משפט שלא היה נחוץ לעניות דעתי לגופו של ערעור ולפיו אלמלא ה"מעשה העשוי", לא זו בלבד שבית הדין היה מקבל את הערעור ומבטל את החלטת ועדת המכרזים בדבר זכיית העמותה, אלא גם קובע כי הזוכה בהפעלת הפרויקט בקרית ביאליק הוא המערער.

זוהי כאמור, אמירת אגב, שכן זה לא מה שבית הדין עשה ודיין המיעוט לא הצטרף לאמירה זאת.

לעניות דעתי, שעה שבית הדין מוסמך לבטל במקרה מתאים החלטה של ועדת המכרזים, אין הוא מוסמך, בודאי לא במקרה כמו שלנו, ליטול לעצמו את סמכויות ועדת המכרזים ולהחליט במקומה איזה מועמד להעדיף. אין לבית הדין לא סמכות ולא כלים לעשות כן.

אני כותב דברים אלה לא בתוקף תפקידי כנשיא בית הדין אלא כפרשן ומשום שמדובר באימרת אגב שלא הייתה נחוצה לגופו של ערעור ומשום שאמירה זאת, שאולי נכתבה כדי

להפיס את דעתו של המערער, גרמה לכך שהגבירה את כעסו של המערער על האיגוד ואת תיסכולו והביאה אותו לפנות אלי ולבקש ממני להורות לאיגוד לפצות אותו בפרשה זאת. איני רוצה לשים עצמי בנעליה של ועדת המכרזים ואיני יודע מה הייתה מחליטה, לו הייתה מתבטלת החלטתה הקודמת, היו מתוקנים כל הליקויים והתקלות הקודמות והיה מתקיים מחדש דיון במכרז זה.

הדעת נותנת במקרה כזה, שהועדה עדיין צריכה הייתה להתחשב בעובדה שהצעת העמותה הייתה זולה יותר מהצעת המערער ובעיקר נדרשת לעדויות בדבר אי שביעות הרצון שהביעה העירייה לגביה ויתכן מאד שלא הייתה משנה את דעתה, וזאת ללא קשר לקיום "המעשה העשוי" שמצדיק לכשעצמו החלטה שלא לשנות שוב את זהות הזכיין. ומכאן לפרק האחרון שעוסק במכתב.

#### **פרשנות המכתב ועמדת בית הדין ביחס אליו**

ביום 28 בנובמבר 2019 נשלח לאיגוד מכתב בסמליל של עיריית קריית ביאליק שנחזה כנכתב על ידי גבי טלי סוקניק, סגנית מנהל אגף החינוך בעיריית קריית ביאליק. השימוש במילה "נחזה" נעשה מחמת הזהירות בלבד משום שהמכתב לא היה תתום. וזו לשון המכתב:  
הנדון: תוכנית שחמט לכל ילד- קריית ביאליק  
שלום רב,

במשך מספר שנים אנו משתתפים בתוכנית השחמט מתוך תפיסה כי תתום זה חשוב. לצערנו, בשנתיים האחרונות התאכזבנו מהמדריכים, וכן הייתה בעיה לוגיסטית שהמדריכים הגיעו מרחוק וביקשו לא לבוא יותר מיום אחד מה שהוביל לבעיות בתיאום שני בתי הספר. אבקש שבשנה זו ידריכו בקריית ביאליק מדריכים מהאיגוד הפעיל בעיר.  
תודה רבה

בברכה,

טלי סוקניק

סגנית מנהל אגף החינוך

קריית ביאליק

במכתב, גבי סוקניק מציינת שלושה דברים:

**ראשית**, בשנתיים האחרונות התאכזבנו מהמדריכים. הכוונה היא למדריכי המערער.

**שנית, וכן הייתה בעיה לוגיסטית שנבעה מכך שהמדריכים שבאו מרחוק ( היינו מחוץ לקריית ביאליק) ביקשו לא לבוא יותר מיום אחד ועקב מילוי בקשה זאת, היו בעיות בתיאום. שלישית, העירייה מבקשת שבשנה הנוכחית תימסר ההדרכה למדריכים מהמועדון המקומי קרי המשתייכים לעמותה.**

בית הדין לא היה מוכן ליתן משקל למכתב. נכתב על כך בהחלטת הרוב בבית הדין :  
" אין לבית הדין האמצעים לחקור ולקבוע קטגורית כי מדובר במכתב שאינו אותנטי, אך איננו יכולים להתעלם מכל הסימנים המצביעים על רמת מהימנותו הנמוכה ( העדר פרטים שגרתיים בנייר מכתבים רשמי כמו כתובת, מספרי טלפון, כתובת דוא"ל וכו') ובשים לב לכך כי המכתב אינו חתום והגב' טלי סוקניק לא העידה בפנינו".  
דומה שאכן נדרשת זהירות מיוחדת כאשר מבקשים לעשות שימוש במסמך לא חתום ונעדר סממנים מזהים כאשר מדובר במסמך שתוכנו מותח ביקורת על מאן דהוא שיכול שתהיה לה נפקות כלכלית ומקצועית.

דיין המיעוט בחר להתבטא בצורה חריפה יותר בכתבו :

"הזוכה הסתמכה על מכתב עיריית קיריית ביאליק שעל פניו לא היה חתום, הוגש על נייר פירמה שלכאורה אינו נייר מקורי של העירייה ונחזה להיות מזויף לכאורה. אמנם אין לי יכולת לקבוע בוודאות שהמכתב היה מזויף אך אני רואה לציין כי המדובר לכאורה במעשה חמור ביותר. צר לי שדעת הרוב לא ייחסה לנסיבות המכתב כאמור משקל ראוי. אני מצפה מאיגוד השחמט שיפל בעניין במלוא החומרה".

למרות שדיין המיעוט משתמש בביטוי "מזויף לכאורה" ומודה שאינו יכול לקבוע שהמכתב היה מזויף, מוטב היה לטעמי שהוא היה נמנע מהשימוש בכלל במילה: "מזויף". שימוש במסמך מזויף הוא לכשעצמו, עבירה פלילית חמורה ובנסיבות העניין ראוי היה להימנע מביטוי זה.

ברי כי לא דיין המיעוט ולא דייני הרוב אינם מדברים סרה באיגוד. ואינם מעלים צל צילו של חשד כי מנכ"ל האיגוד צירף במכוון מסמך שאינו אותנטי וכך נכתב בהחלטת הרוב :  
"למען הסר ספק נבהיר כי אין לנו כל חשד כי מנכ"ל האיגוד צירף למכתבו במודע, מסמך שאינו אותנטי ומהימן על פי כל סימניו. נכון אף עשה מנכ"ל האיגוד כאשר במכתבו שלו נזהר ולא התייחס לכל טענה העוסקת בתפקוד מועדון חיפה-נשר בשנים הקודמות, ותחת זאת רק נצמד לדרישתה הלגיטימית של העירייה להפעלת הפרויקט באמצעות המועדון המקומי ( תוך



התעלמות מן העובדה כי לא מדובר בקריטריון רלבנטי בהתאם לתנאי המכרז). אנו אף מקבלים את טענתו של המנכ"ל כי דרישה כאמור מצידה של העיריה אכן הובאה בפניו גם בשיחות בעל פה- כפי שאישר גם יו"ר האיגוד בעדותו בפנינו- ומשכך, טוב היה אם היה נמנע מלצרף את המסמך למכתבו- עובדה היוצרת כשלעצמה פגיעה מיותרת במוניטין המקצועי של מועדון ותיק אשר האיגוד עצמו בחר לאפשר לו, ... להפעיל את הפרויקט ביישוב נוסף". גם לא נקבע שהמכתב היה מוזמן. דיין המיעוט ציין את העובדה שהעמותה הסתמכה על המכתב בדיון בבית הדין ודייני הרוב ציינו כי יו"ר העמותה הודה שהיה בקשר עם גב' סוקניק וכי הוא "יודע" על המכתב והדבר כלשון ההחלטה "מעלה תמיהות". לא נאמר בהחלטה דבר וחצי דבר בהקשר זה גם נגד העמותה.

בית הדין לא מצא לנכון ליחס משקל, לדברי מנכ"ל העמותה לפיהם הורים בקריית ביאליק התלוננו בפניו על אופן ההדרכה במסגרת פרויקט בית הספר וכי מדריכי המערער ניסו לשכנע תלמידים להצטרף למועדון המערער, תוך השמצת רמתו המקצועית של מועדון העמותה. דברים אלה, חרף היריבות בין שני המועדונים, היו יכולים לשמש תנא דמסייע במידה מסוימת לאותנטיות של המכתב.

בעקבות החלטת בית הדין נערך בירור עם גב' סוקניק והיא התנצלה על כך שמבלי משים לא חתמה על המכתב ובכך מבחינה עובדתית נסתם הגולל על הטענה שהמדובר במסמך לא אותנטי, קל וחומר על מסמך "מזויף לכאורה".

### סיכום

בית הדין עשה מלאכתו נאמנה במתחו ביקורת נוקבת על ליקויים שנתגלו בעבודת ועדת המכרזים של האיגוד תקלות דיוניות מצערות שנפלו בעבודת מנהלת האיגוד. זכותו של בית הדין ואף חובתו במילוי תפקידו, לעמוד על המשמר ולהגן על האיגוד, מוסדותיו וחבריו. בית הדין לא דיבר סרה במנהלת האיגוד ובמוסד ממוסדותיו ובנושא תפקיד כלשהו בו. הוא הציע הצעות חשובות לתפעול משודרג של עבודת ועדת המכרזים של האיגוד ולשיפור היבטים דיוניים של עבודת בית הדין על כל שלוחותיו.

המלצתי לשלם למערער 600 ש"ח הוצאות בשל התקלה בישיבת בית הדין.

פרופ' דניאל מור, עו"ד

נשיא בית הדין העליון של האיגוד לשחמט